AVVISO PUBBLICO per l'individuazione di Enti aventi configurazione giuridica di Enti del Terzo Settore di cui all'art. 4 del Codice del Terzo Settore (D. Lgs. 117 del 03/07/2017 e ss.mm.ii.), disponibili alla co-progettazione (in applicazione dell'art. 55 del Codice del Terzo Settore) per la realizzazione di servizi a favore di minori e giovani per l'integrazione sociale nel territorio del Comune di Vittoria nell'ambito del progetto "Individuazione degli Invisibili" del PN Metro Plus e Città Medie Sud 2021-2027 a valere sul Fondo FSE+. CUP: D59I24001340006 **CIG:** BC907E7CB4

VERBALE N. 6

Il giorno 23 ottobre 2026 alle 9:00 presso la sede della Direzione Servizi Alla Persona, Pubblica Istruzione e Sport del Comune di Vittoria, via Generale Armando Diaz n.77 (Ex Ferrotel), si riunisce in seduta riservata, per l'espletamento delle operazioni relative alla procedura di cui in oggetto, la Commissione così costituita come da Determina Dirigenziale n. 874 del 21/09/2026 (R.G. n. 3117):

- Dott.ssa Tiziana Carbonaro, in qualità di Presidente della Commissione;
- Dott. Angelo Spata, in qualità di membro della Commissione;
- Dott. Giovanni Bennardello, in qualità di membro della Commissione;
- Dott. Giovanni Raniolo, in qualità di segretario verbalizzante della Commissione.

La Commissione si riunisce per procedere all'assegnazione dei punteggi relativi ai singoli parametri e sub-parametri di valutazione, nonché alla determinazione del punteggio complessivo definitivo da attribuire a ciascuna proposta progettuale. La Commissione procede inoltre alla verifica del raggiungimento della soglia di idoneità a partecipare alla selezione per l'avvio del tavolo di co-progettazione, individuata in un punteggio complessivo non inferiore a 70 punti, ai sensi di quanto disposto dall'art. 11 dell'Avviso pubblico.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e prende atto che, con verbale n. 1 del 6 ottobre 2026 relativo alla seduta pubblica di apertura delle istanze sono stati ammessi alla fase di valutazione tecnica i seguenti concorrenti:

1) Cooperativa Sociale Nuova Generazione (c.f.: 02732380825), prot.n.76574 del 21/09/2026;
2) Filotea Società Cooperativa Sociale A.R.L. (c.f.: 01393050883), prot.n.76828 del 21/09/2026;
3) Iride Società Cooperativa Sociale, (c.f./P.IVA: 04229280872), prot.n.76919 del 22/09/2026;
4) Associazione I tetti colorati ETS (c.f./P.IVA: 92039270886), prot.n.76921 del 22/09/2026;
5) Soc. Integrorienta Cooperativa Sociale (c.f./P.IVA: 01444630881), prot.n.76934 del 22/09/2026.

La Commissione prende atto che, la valutazione delle proposte progettuali e dei parametri e sub-parametri previsti dall'art. 11 dell'Avviso pubblico è stata effettuata applicando la seguente metodologia:

- esame analitico delle proposte presentate;
- attribuzione del punteggio per ciascun sub-parametro previsto dall'Avviso;
- motivazione sintetica dei punteggi attribuiti;
- valutazione effettuata esclusivamente sulla base degli elementi contenuti nelle offerte presentate;
- confronto comparativo tra le proposte pervenute.

La valutazione è inoltre avvenuta nel rispetto dei principi di:

- imparzialità
- trasparenza
- par condicio tra i concorrenti
- buon andamento dell'azione amministrativa
- proporzionalità e adeguatezza.

La Commissione attesta che la valutazione analitica e sequenziale dei singoli parametri e sub-parametri riferiti a ciascuna proposta progettuale è puntualmente documentata nei verbali n. 3, n. 4 e n. 5, relativi alle sedute riservate del 20 Ottobre 2026 alle ore 9:00 e alle ore 15:30 e del 21 ottobre 2026 alle ore 9:00. La Commissione rileva che la predetta metodologia ha garantito uniformità di giudizio, omogeneità nell'applicazione dei criteri di valutazione e coerenza nell'esame delle proposte progettuali rispetto all'impostazione e alle finalità dell'Avviso pubblico.

L'attribuzione dei punteggi da parte della Commissione avviene in conformità ai giudizi valutativi e alle corrispondenti soglie di punteggio espressamente individuate nella terza colonna della tabella di cui all'art. 11 dell'Avviso pubblico.

1) Proposta progettuale n.1 prot.n.76574 del 21/09/2026, pervenuta a mezzo pec alle ore 17:10 del 18/09/2026 ed appartenente alla **Cooperativa Sociale Nuova Generazione**.

I-QUALITA' PROGETTUALE (max 30 punti)

Sub-parametro QP1 (max 10 punti) - Chiarezza espositiva della proposta, coerenza con l'oggetto e gli obiettivi dell'avviso e del contesto territoriale.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 3 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce alla **Cooperativa Sociale Nuova Generazione** il punteggio di **8/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro QP2 (max 20 punti) – Contenuti progettuali della soluzione proposta. Qualità e completezza delle attività proposte.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 3 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce alla **Cooperativa Sociale Nuova Generazione** il punteggio di **16/20 punti** per il sub-parametro in esame.

Pertanto, visto il punteggio attribuito a ciascun sub-parametro, la Commissione, in relazione al parametro **I – QUALITA' PROGETTUALE,** attribuisce alla **Cooperativa Sociale Nuova Generazione** il punteggio di **24/30 punti**.

II-CAPACITA' PROGETTUALE (max 40 punti)

Sub-parametro CP1 (max 10 punti) – Esperienza ed organizzazione generale del concorrente.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce alla **Cooperativa Sociale Nuova Generazione** il punteggio di **6/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro CP2 (max 10 punti) – Qualità dell'esperienza maggiormente significativa (in caso di RTI, del solo capogruppo)

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce alla **Cooperativa Sociale Nuova Generazione** il punteggio di **3/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro CP3 (max 10 punti) – Stabilità e continuità pregressa dell'incarico del personale impiegato dall'ente nelle attività oggetto dell'avviso.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026 e, attestato che la durata degli incarichi del personale che il concorrente prevede di impiegare nelle attività oggetto dell'avviso supera la durata di 60 mesi, come specificato dalla tabella di valutazione ex art. 11 dell'Avviso pubblico, la Commissione attribuisce alla **Cooperativa Sociale Nuova Generazione** il punteggio di **10/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro CP4 (max 10 punti) – Stabilità e continuità pregressa dell'incarico del coordinatore gestionale e dell'amministrativo.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026 e, attestato che la durata degli incarichi del coordinatore gestionale e del coordinatore amministrativo supera la durata di 60 mesi, come specificato dalla tabella di valutazione ex art. 11 dell'Avviso pubblico, la Commissione attribuisce alla **Cooperativa Sociale Nuova Generazione** il punteggio di **10/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Pertanto, visto il punteggio attribuito a ciascun sub-parametro, la Commissione, in relazione al parametro **II – CAPACITA' PROGETTUALE,** attribuisce alla Cooperativa Sociale Nuova Generazione il punteggio di **29/40 punti**.

III-QUALITA' DEL SERVIZIO (max 20 punti)

Sub-parametro QS1 (max 20 punti) – Modalità e strumenti di monitoraggio, valutazione delle attività e miglioramento del servizio.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 5 del 21/10/2026, la Commissione attribuisce alla **Cooperativa Sociale Nuova Generazione** il punteggio di **16/20 punti** per il parametro in esame.

IV-COFINANZIAMENTO IN TERMINI DI RISORSE AGGIUNTIVE (max 10 punti)

Sub-parametro COF1 (max 10 punti) – Percentuale di compartecipazione che i proponenti intendono mettere a disposizione del progetto, risorse aggiuntive e migliorative apportate.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 5 del 21/10/2026, la Commissione attribuisce alla **Cooperativa Sociale Nuova Generazione** il punteggio di **10/10 punti** per il parametro in esame.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (max 100 punti)

Richiamate infine le valutazioni effettuate e documentate nei precedenti verbali e, effettuata la sommatoria dei punteggi assegnati ai predetti parametri e sub-parametri, la Commissione determina il punteggio complessivo attribuito alla proposta progettuale presentata dalla **Cooperativa Sociale Nuova Generazione**, pari a **79/100 punti.**

2) Proposta progettuale n.2 prot.n.76828 del 21/09/2026, pervenuta a mezzo pec alle ore 11:08 del 21/09/2026 ed appartenente a Filotea Società Cooperativa Sociale A.R.L.

I-QUALITA' PROGETTUALE (max 30 punti)

Sub-parametro QP1 (max 10 punti) - Chiarezza espositiva della proposta, coerenza con l'oggetto e gli obiettivi dell'avviso e del contesto territoriale.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 3 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce a **Filotea Società Cooperativa Sociale A.R.L.** il punteggio di **10/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro QP2 (max 20 punti) – Contenuti progettuali della soluzione proposta. Qualità e completezza delle attività proposte.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 3 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce a **Filotea Società Cooperativa Sociale A.R.L.** il punteggio di **20/20 punti** per il sub-parametro in esame.

Pertanto, visto il punteggio attribuito a ciascun sub-parametro, la Commissione, in relazione al parametro **I – QUALITA' PROGETTUALE,** attribuisce a Filotea Società Cooperativa Sociale A.R.L il punteggio di **30/30 punti**.

II-CAPACITA' PROGETTUALE (max 40 punti)

Sub-parametro CP1 (max 10 punti) – Esperienza ed organizzazione generale del concorrente.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce a **Filotea Società Cooperativa Sociale A.R.L** il punteggio di **8/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro CP2 (max 10 punti) – Qualità dell'esperienza maggiormente significativa (in caso di RTI, del solo capogruppo).

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce a **Filotea Società Cooperativa Sociale A.R.L** il punteggio di **6/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro CP3 (max 10 punti) – Stabilità e continuità pregressa dell'incarico del personale impiegato dall'ente nelle attività oggetto dell'avviso.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026 e, attestato che la durata degli incarichi del personale che il concorrente prevede di impiegare nelle attività oggetto dell'avviso supera la durata di 60 mesi, come specificato dalla tabella di valutazione ex art. 11 dell'Avviso pubblico, la Commissione attribuisce a **Filotea Società Cooperativa Sociale A.R.L** il punteggio di **10/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro CP4 (max 10 punti) – Stabilità e continuità pregressa dell'incarico del coordinatore gestionale e dell'amministrativo.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026 e, attestato che la durata degli incarichi del coordinatore gestionale e del coordinatore amministrativo supera la durata di 60 mesi, come specificato dalla tabella di valutazione ex art. 11 dell'Avviso pubblico, la Commissione attribuisce a **Filotea Società Cooperativa Sociale A.R.L** il punteggio di **10/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Pertanto, visto il punteggio attribuito a ciascun sub-parametro, la Commissione, in relazione al parametro **II – CAPACITA' PROGETTUALE,** attribuisce a Filotea Società Cooperativa Sociale A.R.L il punteggio di **34/40 punti**.

III-QUALITA' DEL SERVIZIO (max 20 punti)

Sub-parametro QS1 (max 20 punti) – Modalità e strumenti di monitoraggio, valutazione delle attività e miglioramento del servizio.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 5 del 21/10/2026, la Commissione attribuisce a **Filotea Società Cooperativa Sociale A.R.L** il punteggio di **16/20 punti** per il parametro in esame.

IV-COFINANZIAMENTO IN TERMINI DI RISORSE AGGIUNTIVE (max 10 punti)

Sub-parametro COF1 (max 10 punti) – Percentuale di compartecipazione che i proponenti intendono mettere a disposizione del progetto, risorse aggiuntive e migliorative apportate.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 5 del 21/10/2026, la Commissione attribuisce a **Filotea Società Cooperativa Sociale A.R.L** il punteggio di **5/10 punti** per il parametro in esame.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (max 100 punti)

Richiamate infine le valutazioni effettuate e documentate nei precedenti verbali e, effettuata la sommatoria dei punteggi assegnati ai predetti parametri e sub-parametri, la Commissione determina il punteggio complessivo attribuito alla proposta progettuale presentata da **Filotea Società Cooperativa Sociale A.R.L**, pari a **85/100 punti.**

3) Proposta progettuale n.3 prot.n.76919 del 22/09/2026, pervenuta a mezzo pec alle ore 14:41 del 21/09/2026 ed appartenente a **Iride Società Cooperativa Sociale**.

I-QUALITA' PROGETTUALE (max 30 punti)

Sub-parametro QP1 (max 10 punti) - Chiarezza espositiva della proposta, coerenza con l'oggetto e gli obiettivi dell'avviso e del contesto territoriale.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 3 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce a **Iride Società Cooperativa Sociale** il punteggio di **8/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro QP2 (max 20 punti) – Contenuti progettuali della soluzione proposta. Qualità e completezza delle attività proposte.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 3 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce a **Iride Società Cooperativa Sociale** il punteggio di **20/20 punti** per il sub-parametro in esame.

Pertanto, visto il punteggio attribuito a ciascun sub-parametro, la Commissione, in relazione al parametro **I – QUALITA' PROGETTUALE,** attribuisce a **Iride Società Cooperativa Sociale** il punteggio di **28/30 punti**.

II-CAPACITA' PROGETTUALE (max 40 punti)

Sub-parametro CP1 (max 10 punti) – Esperienza ed organizzazione generale del concorrente.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce a **Iride Società Cooperativa Sociale** il punteggio di **8/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro CP2 (max 10 punti) – Qualità dell'esperienza maggiormente significativa (in caso di RTI, del solo capogruppo)

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce a **Iride Società Cooperativa Sociale** il punteggio di **8/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro CP3 (max 10 punti) – Stabilità e continuità pregressa dell'incarico del personale impiegato dall'ente nelle attività oggetto dell'avviso.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026 e, attestato che la durata degli incarichi del personale che il concorrente prevede di impiegare nelle attività oggetto dell'avviso supera la durata di 60 mesi, come specificato dalla tabella di valutazione ex art. 11 dell'Avviso pubblico, la Commissione attribuisce a **Iride Società Cooperativa Sociale** il punteggio di **10/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro CP4 (max 10 punti) – Stabilità e continuità pregressa dell'incarico del coordinatore gestionale e dell'amministrativo.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026 e, attestato che la durata degli incarichi del coordinatore gestionale e del coordinatore amministrativo supera la durata di 60 mesi, come specificato dalla tabella di valutazione ex art. 11 dell'Avviso pubblico, la Commissione attribuisce a **Iride Società Cooperativa Sociale** il punteggio di **10/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Pertanto, visto il punteggio attribuito a ciascun sub-parametro, la Commissione, in relazione al parametro **II – CAPACITA' PROGETTUALE,** attribuisce a **Iride Società Cooperativa Sociale** il punteggio di **36/40 punti**.

III-QUALITA' DEL SERVIZIO (max 20 punti)

Sub-parametro QS1 (max 20 punti) – Modalità e strumenti di monitoraggio, valutazione delle attività e miglioramento del servizio.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 5 del 21/10/2026, la Commissione attribuisce a **Iride Società Cooperativa Sociale** il punteggio di **14/20 punti** per il sub-parametro in esame.

IV-COFINANZIAMENTO IN TERMINI DI RISORSE AGGIUNTIVE (max 10 punti)

Sub-parametro COF1 (max 10 punti) – Percentuale di compartecipazione che i proponenti intendono mettere a disposizione del progetto, risorse aggiuntive e migliorative apportate.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 5 del 21/10/2026, la Commissione attribuisce a **Iride Società Cooperativa Sociale** il punteggio di **10/10 punti** per il sub-parametro in esame.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (max 100 punti)

Richiamate infine le valutazioni effettuate e documentate nei precedenti verbali e, effettuata la sommatoria dei punteggi assegnati ai predetti parametri e sub-parametri, la Commissione determina il punteggio complessivo attribuito alla proposta progettuale presentata da **Iride Società Cooperativa Sociale**, pari a **88/100 punti.**

4) Proposta progettuale n.4 prot.n.76921 del 22/09/2026, pervenuta a mezzo pec alle ore 23:13 del 21/09/2026 ed appartenente ad **Associazione I Tetti Colorati ETS**.

I-QUALITA' PROGETTUALE (max 30 punti)

Sub-parametro QP1 (max 10 punti) - Chiarezza espositiva della proposta, coerenza con l'oggetto e gli obiettivi dell'avviso e del contesto territoriale.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 3 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce a **Associazione I Tetti Colorati ETS** il punteggio di **10/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro QP2 (max 20 punti) – Contenuti progettuali della soluzione proposta. Qualità e completezza delle attività proposte.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 3 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce a **Associazione I Tetti Colorati ETS** il punteggio di **16/20 punti** per il sub-parametro in esame.

Pertanto, visto il punteggio attribuito a ciascun sub-parametro, la Commissione, in relazione al parametro **I – QUALITA' PROGETTUALE,** attribuisce a **Associazione I Tetti Colorati ETS** il punteggio di **26/30 punti**.

II-CAPACITA' PROGETTUALE (max 40 punti)

Sub-parametro CP1 (max 10 punti) – Esperienza ed organizzazione generale del concorrente.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce a **Associazione I Tetti Colorati ETS** il punteggio di **8/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro CP2 (max 10 punti) – Qualità dell'esperienza maggiormente significativa (in caso di RTI, del solo capogruppo)

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce a **Associazione I Tetti Colorati ETS** il punteggio di **10/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro CP3 (max 10 punti) – Stabilità e continuità pregressa dell'incarico del personale impiegato dall'ente nelle attività oggetto dell'avviso.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026 e, attestato che la durata degli incarichi del personale che il concorrente prevede di impiegare nelle attività oggetto dell'avviso supera la durata di 60 mesi, come specificato dalla tabella di valutazione ex art. 11 dell'Avviso pubblico, la Commissione attribuisce a **Associazione I Tetti Colorati ETS** il punteggio di **10/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro CP4 (max 10 punti) – Stabilità e continuità pregressa dell'incarico del coordinatore gestionale e dell'amministrativo.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026 e, attestato che la durata degli incarichi del coordinatore gestionale e del coordinatore amministrativo supera la durata di 60 mesi, come specificato dalla tabella di valutazione ex art. 11 dell'Avviso pubblico, la Commissione attribuisce a **Associazione I Tetti Colorati ETS** il punteggio di **10/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Pertanto, visto il punteggio attribuito a ciascun sub-parametro, la Commissione, in relazione al parametro **II – CAPACITA' PROGETTUALE,** attribuisce a **Associazione I Tetti Colorati ETS** il punteggio di **38/40 punti**.

III-QUALITA' DEL SERVIZIO (max 20 punti)

Sub-parametro QS1 (max 20 punti) – Modalità e strumenti di monitoraggio, valutazione delle attività e miglioramento del servizio.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 5 del 21/10/2026, la Commissione attribuisce a **Associazione I Tetti Colorati ETS** il punteggio di **12/20 punti** per il sub-parametro in esame.

IV-COFINANZIAMENTO IN TERMINI DI RISORSE AGGIUNTIVE (max 10 punti)

Sub-parametro COF1 (max 10 punti) – Percentuale di compartecipazione che i proponenti intendono mettere a disposizione del progetto, risorse aggiuntive e migliorative apportate.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 5 del 21/10/2026, la Commissione attribuisce a **Associazione I Tetti Colorati ETS** il punteggio di **8/10 punti** per il sub-parametro in esame.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (max 100 punti)

Richiamate infine le valutazioni effettuate e documentate nei precedenti verbali e, effettuata la sommatoria dei punteggi assegnati ai predetti parametri e sub-parametri, la Commissione determina il punteggio complessivo attribuito alla proposta progettuale presentata da **Associazione I Tetti Colorati ETS**, pari a **84/100 punti.**

5) Proposta progettuale n.5 prot.n.76934 del 22/09/2026, pervenuta a mezzo pec alle ore 19:30 del 21/09/2026 ed appartenente a **Soc. Integrorienta Cooperativa Sociale**.

I-QUALITA' PROGETTUALE (max 30 punti)

Sub-parametro QP1 (max 10 punti) - Chiarezza espositiva della proposta, coerenza con l'oggetto e gli obiettivi dell'avviso e del contesto territoriale.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 3 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce a **Soc. Integrorienta Cooperativa Sociale** il punteggio di **6/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro QP2 (max 20 punti) – Contenuti progettuali della soluzione proposta. Qualità e completezza delle attività proposte.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 3 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce a **Soc. Integrorienta Cooperativa Sociale** il punteggio di **12/20 punti** per il sub-parametro in esame.

Pertanto, visto il punteggio attribuito a ciascun sub-parametro, la Commissione, in relazione al parametro **I – QUALITA' PROGETTUALE,** attribuisce a **Soc. Integrorienta Cooperativa Sociale** il punteggio di **18/30 punti**.

II-CAPACITA' PROGETTUALE (max 40 punti)

Sub-parametro CP1 (max 10 punti) – Esperienza ed organizzazione generale del concorrente.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce a **Soc. Integrorienta Cooperativa Sociale** il punteggio di **8/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro CP2 (max 10 punti) – Qualità dell'esperienza maggiormente significativa (in caso di RTI, del solo capogruppo)

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026, la Commissione attribuisce a **Soc. Integrorienta Cooperativa Sociale** il punteggio di **10/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro CP3 (max 10 punti) – Stabilità e continuità pregressa dell'incarico del personale impiegato dall'ente nelle attività oggetto dell'avviso.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026 e, attestato che la durata degli incarichi supera, per ciascuna figura professionale indicata, la soglia di 60 mesi, come specificato dalla tabella di valutazione ex art. 11 dell'Avviso pubblico, la Commissione attribuisce a **Soc. Integrorienta Cooperativa Sociale** il punteggio di **10/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Sub-parametro CP4 (max 10 punti) – Stabilità e continuità pregressa dell'incarico del coordinatore gestionale e dell'amministrativo.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 4 del 20/10/2026 e, attestato che la durata degli incarichi del coordinatore gestionale e del coordinatore amministrativo supera la durata di 60 mesi, come specificato dalla tabella di valutazione ex art. 11 dell'Avviso pubblico, la Commissione attribuisce a **Soc. Integrorienta Cooperativa Sociale** il punteggio di **10/10 punti** per il sub-parametro in esame.

Pertanto, visto il punteggio attribuito a ciascun sub-parametro, la Commissione, in relazione al parametro **II – CAPACITA' PROGETTUALE,** attribuisce a **Soc. Integrorienta Cooperativa Sociale** il punteggio di **38/40 punti**.

III-QUALITA' DEL SERVIZIO (max 20 punti)

Sub-parametro QS1 (max 20 punti) – Modalità e strumenti di monitoraggio, valutazione delle attività e miglioramento del servizio.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 5 del 21/10/2026, la Commissione attribuisce a **Soc. Integrorienta Cooperativa Sociale** il punteggio di **16/20 punti** per il sub-parametro in esame.

IV-COFINANZIAMENTO IN TERMINI DI RISORSE AGGIUNTIVE (max 10 punti)

Sub-parametro COF1 (max 10 punti) – Percentuale di compartecipazione che i proponenti intendono mettere a disposizione del progetto, risorse aggiuntive e migliorative apportate.

Richiamata la valutazione effettuata e riportata nel verbale n. 5 del 21/10/2026, la Commissione attribuisce a **Soc. Integrorienta Cooperativa Sociale** il punteggio di **6/10 punti** per il sub-parametro in esame.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (max 100 punti)

Richiamate infine le valutazioni effettuate e documentate nei precedenti verbali e, effettuata la sommatoria dei punteggi assegnati ai predetti parametri e sub-parametri, la Commissione determina il punteggio complessivo attribuito alla proposta progettuale presentata da **Soc. Integrorienta Cooperativa Sociale**, pari a **78/100 punti.**

Ultimata la fase di attribuzione dei punteggi relativi ai singoli parametri e sub-parametri di valutazione e completato, per ciascun concorrente, il calcolo del punteggio complessivo conseguito, la Commissione rileva che tutte le proposte progettuali esaminate hanno ottenuto un punteggio superiore alla soglia minima di idoneità, fissata in 70 punti dall'art. 11 dell'Avviso pubblico, quale requisito per l'ammissione al successivo tavolo di co-progettazione.

La Commissione riporta di seguito l'elenco dei concorrenti, con l'attribuzione dei punteggi, ordinati in senso decrescente sulla base del punteggio complessivo conseguito, in conformità a quanto previsto dall'art. 11 dell'Avviso pubblico.

- Iride Società Cooperativa Sociale, **88/100 punti**;
- Filotea Società Cooperativa Sociale A.R.L., **85/100 punti;**
- Associazione I Tetti Colorati ETS, **84/100 punti;**
- Cooperativa Sociale Nuova Generazione, **79/100 punti;**
- Soc. Integrorienta Cooperativa Sociale, **78/100 punti.**

La Commissione, sulla base delle valutazioni effettuate e dei punteggi complessivamente attribuiti alle proposte progettuali, ritiene di individuare nell'ETS **"Iride Società Cooperativa Sociale**", che ha conseguito il punteggio più elevato pari a **88/100**, il soggetto da ammettere al tavolo di co-progettazione, in quanto la proposta presentata, anche in considerazione della compagine di ETS coinvolti, esprime un adeguato livello di competenza, esperienza e complementarità delle professionalità e delle risorse apportate, in piena coerenza con gli obiettivi e le finalità dell'Avviso pubblico.

La Commissione determina di trasmettere il presente verbale, la griglia riepilogativa di valutazione delle proposte progettuali recante i punteggi attribuiti ai singoli concorrenti, unitamente al resto degli atti relativi al procedimento di valutazione delle proposte progettuali alla Dirigente della Direzione Servizi alla Persona, Pubblica Istruzione e Sport, per i conseguenti adempimenti di competenza.

Alle ore 13:15, concluso il procedimento di attribuzione dei punteggi e, preso atto dell'elenco dei concorrenti idonei alla partecipazione al tavolo di co-progettazione, la seduta è sciolta.

Letto, confermato e sottoscritto dalla commissione di gara:

F.TO Presidente, Dott.ssa Tiziana Carbonaro

F.TO Commissario, Dott. Angelo Spata

F.TO Commissario, Dott. Giovanni Bennardello

F.TO Segretario verbalizzante, Dott. Giovanni Raniolo